BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-358-8/22
Mostar, 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj: 032/P/2022 od 02.02.2022.godine, ponuđača Electra d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Izvod broj:180/21 od 28.01.2022.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Održavanje telemetrijskog Sistema vodovoda"*, ugovornog organa KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IV b održanoj 03.03.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača Electra d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Izvod broj:180/21 od 28.01.2022.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Održavanje telemetrijskog Sistema vodovoda"*, ugovornog organa KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Održavanje telemetrijskog Sistema vodovoda"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Izvod broj:180/21 od 28.01.2022.godine. Obavještenje o nabavci broj 247-1-2-216-3-344/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 13.12.2021.godine.
Electra d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Izvod broj:180/21 od 28.01.2022.godine, izjavio je žalbu 02.02.2022.godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je

zaprimljena kod ovog organa 09.02.2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 21.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 28.01.2022. u 14:27 zaprimljena odluka Vodovoda i kanalizacije d.o.o. Sarajevo kojom se firma Electra obavještava da je odabran najpovoljniji ponuđač, firma MIBO Komunikacije d.o.o Sarajevo za potrebe "Održavanje telemetrijskog sistema vodovoda" tender broj 180/21 od 20.01.2022.

U odluci je navedeno da je pregledom ponude ponuđača Electra d.o.o. Sarajevo konstatovano da obrazac za cijenu ponude - Anex III, Prilog 2 nije popunjen kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom . Naime, ponuđač je propustio da popuni u Obrascu za cijenu ponude za stavke 5 i 6 na strani 10 ponude kolonu broj 6 "Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a. Ponuđač je propustio da popuni u obrascu za cijenu ponude za stavke 14. i 14.1 na strani 16 ponude kolonu broj 6 "Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a". Također je konstatovano da je navedeni ponuđač propustio da na strani 20 ponude da ponuni kolone 8 i 9 dok je iste kolone popunio na strani 21 ponude.

Obrazloženjem ožalbene odluke je navedeno da je u ponudi na strani 10,16 i 20 ponude Žalitelja, za pojedine stavke nisu popunjene cijene.

Komisija je u obrazloženju konstatovala da „nepopunjavanjem navedenih kolona na zahtijevani način iz tenderske dokumentacije traženim podacima ponuđač "Electra" d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjeve ugovornog organa odnosno nije postupio u skladu sa tačkom 20. Tenderske dokumentacije "Obrazac za cijenu ponude" u kojoj je definisano da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu.

Detaljnijim uvidom u gore navedenu sliku, kao i kopiju ponude Electra d.o.o. i učinjene ispravke evidentno je da:

1. je u rednom broju 5 jasno navedena jedinična cijena u KM (za sve stavke) koja nije korigovana ni na koji način. Na osnovu navedenog je jasno i nedvosmisleno koliko iznosi jedinična cijena za redni broj 5. Napominjemo da u ovoj koloni „Jedinična cijena u KM" rednog broja 5 nije učinjena nikakva prepravka, korekcija ili slično.
2. je u redu br. 7 jasno navedeno da se ne daje nikakav popust na jediničnu cijenu. Napominjemo da u ovoj koloni rednog broja 7 „Popust na jediničnu cijenu u KM (ukoliko se nudi)" kojom je predviđeno upisivanje popusta nije učinjena nikakva prepravka, korekcija ili slično.
3. Nesporno je da se u obrascu za ukupnu cijenu usluge koji je posljedica matematičkih operacija množenja i sabiranja na osnovu korektno upisanih jediničnih cijena i korektno upisanog jediničnog datog popusta nisu radile nikakve ispravke i upisan matematički izračun. Dokaz slika ispod:

Iz naprijed navedenog je nesporno da je Electra d.o.o. (Žalitelj) pravilno upisao jediničnu cijenu i popust, kao i konačnu cijenu, a da napravljena greška predstavlja nekorektno izvedene matematičke opreacije nad jediničnim cijenama i popustom i da ugovorni organ treba da provjeri korektnost izvedenih matematičkih operacija, smatrajući da ako postoji greška u računu jedinične cijene se uzimaju kao jedine validne. Imajući u vidu navedeno, jedinična cijena i konačna cijena su ispravno i u skladu sa tenderskom dokumentacijom unesene u ponudu koja je dostavljena tenderskom organu.

OPIS POVREDE ZAKONA I PODZAKONSKIH AKATA I OBRAZLOŽENJE

Tenderski organ je počinio bitne povrede postuka iz člana 103.l.d) Zakona o javnim nabavkama (povrede postupka prilikom otvaranja ponuda) SI. Glasnik BiH 19/2014, kao i relativno bitne povrede postupka, tačnije člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda SI. Glasnik br. 90/2014, budući da je propustio pravilno utvrditi činjenično stanje i primijeniti zakonske i podzakonske odredbe, te člana 18 Uputstva, budući da je propustio primijeniti član 17, Zapisnik nije sadržao ispravke računarske greške koje je tenderski organ trebao da napravi ako je uočio greške, i zahtjev dostavljen ponuđaču i odgovor ponuđača.

Članom 17 Uputstva je propisano da je Ugovorni organ dužan da ispravi izračune vezane za pojedinačne stavke i ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5 Uputstva, te da nakon što izvrši navedene ispravke iste dostavi ponuđaču u zahtjev za prihvatanje ispravke računarske greške kojim se označava dio ponude koji je ispravljen i nova cijena koja je proizašla nakon ispravke. Stavom 5 člana 17 je propisano da „Jedinična cijena stavke se ne smatra računarskom greškom, odnosno ne može se ispravljati".

Tek ukoliko ponuđač ne prihvati takvu ispravku, tenderski organ može istu odbiti u skladu sa članom 68.4.g Zakona o javnim nabavkama.

Na ovaj način je zakon propisao da ugovorni organ može korigovati sve računske greške, ali ne može korigovati jedinične cijene koje se mogu prihvatiti samo uz učinjene ispravke na način propisanim zakonom. U tom smislu se nepopunjavanje kolona koje se dobijaju matematičkim operacijama nad nedvosmisleno ispravno punjenim jediničnim cijenama i popunjenim kolonama za dodatni popust na jediničnim cijenama iz kojih je jasno nije dat nikakav popust na jediničnu cijenu u našoj ponudi ne mogu smatrati ispravkama ponude nego računskim greškama koje Ugovorni organ treba da provjeri. Kao dodatna činjenica koja potvrđuje da nije bilo nikakvih naknadnih radnji su ukupni zbirovi i cijena ukune ponude koja se nije nije mijenjala i na kojoj nisu učinjene nikakve ispravke.

Budući da tenderski organ nije postupio na naprijed navedeni način, kao i budući da je jedinična cijena ispravno upisana i na njoj nisu pravljene nikakve ispravke u ponudi Electre d.o.o., to je nesporno da je tenderski organ postupio suprotno naprijed navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama i Upustva.

Shodno naprijed navedenom, a budući da je žalba izjavljena od strane ovlaštenog lica, u zakonskom roku, kao i da sadrži sve zakonom predviđene elemente da se ova žalba uzme u

razmatranje, te da se nakon njenog razmatranja osporena Odluka o odbacivanju ponude firma Eiectra d.o.o. neprihvatljive i odabiru ponude od MIBO Komunikacije d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuđača poništi, izvrši korekcija ponude i dostavi zahtjev za ispravku računarske greške u skladu sa naprijed navedenim zakonskim i podzakonskim aktima, te donese odluka o ponudi Eiectra d.o.o. prihvatljive (obzirom da je firma dostavila svu potrebnu urednu dokumentaciju u smislu oposobljenosti za izvođenje radova po predmetnom postupku) i omogući daljnji postupak E-aukcije na kojoj bi Vodovod i Kanalizacija d.o.o. Sarajevo mogla ostvariti daljnje finasijske uštede po predmetnom postupku.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je dana: 02.02.2022. godine, putem e-mail-a, zaprimljena žalba žalitelja: „Electra" d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Izvod br. 180/21 od 28.01.2022 godine. Ugovorni organ je dana 02.02.2022. godine, putem e-mail-a, žalbu dostavio svim učesnicima u postupku. U daljem toku postupka, u smislu odredbi člana 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14), utvrđeno je da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Izvod br. 180/21 od 28.01.2022 godine, istovremeno dostavljena svim ponuđačima dana 28.01.2022 godine, te da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama („S1. glasnik BiH" br. 39/14), ugovorni organ u vezi podnesene žalbe, dostavlja izjašnjenje na žalbu. Smatramo u cijelosti neosnovanim istaknute žalbene navode žalitelja iz slijedećih razloga:
Komisija za javne nabavke je povodom istaknutih žalbenih navoda izvršila ponovni uvid u ponudu žalitelja i konstatovala da ostaje pri ranije donesenoj odluci o neprihvatljivosti ponude ponuđača: "Electra" d.o.o. Sarajevo.
Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača "Electra" d.o.o. Sarajevo je konstatovano da Obrazac za cijenu ponude - Aneks III; Prilog 2 nije popunjen kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač je propustio da popuni u Obrascu za cijenu ponude za stavke 5 i 6 na strani 10 ponude kolonu broj 6 „Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a". Ponuđač je propustio da popuni u Obrascu za cijenu ponude za stavke 14 i 14.1 na strani 16 ponude kolonu broj 6 „Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a". Također je konstatovano daje navedeni ponuđač propustio da na strani 20 ponude popuni kolone 8 i 9 dok je iste kolone popunio na strani 21 ponude.
Također ističemo da je tenderskom dokumentacijom ispod Obrazca za cijenu ponude - Aneks III; Prilog 2 naznačeno i boldirano pod Napomena; Ponuđač je obavezan popuniti sve prazne kolone u specifikaciji, (ukoliko nije nuđen popust kolone 5 i 8 će biti iste kao i kolone 6 i 9)
Nepopunjavanjem navedenih kolona na zahtjevani način iz tenderske dokumentacije traženim podacima ponuđač „Electra" d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjeve ugovornog organa odnosno nije postupio u skladu sa tačkom 20. tenderske dokumentacije „Obrazac za cijenu ponude " kojom je definisano da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu

sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.
Shodno navedenom ponuda ponuđača „Electra" d.o.o. Sarajevo u skladu sa članom 68. stav (4), tačka i) Zakona o javnim nabavkama je odbačena kao neprihvatljiva, te ista nije bila predmet daljeg razmatranja.
Iz svega navedenog se vidi da su istaknuti žalbeni navodi u cijelosti neosnovani, te da je Komisija za javne nabavke pravilno ocijenila da žalitelj prilikom pripreme ponude nije postupio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, zbog čega je ponudu žalitelja odbacila kao neprihvatljivu a sve u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bil i" br. 39/14).
Shodno navedenom, nisu osnovani navodi žalitelja kojim ističe da: "Da je ugovorni organ počinio bitne povrede iz člana 103. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i člana 17. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda", iz razloga da je ugovorni organ pravilno ocijenio prihvatljivosti svih dostavljenih ponuda u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije, kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija uz ostvarivanje jednakog tretmana i nediskriminacije među ponuđačima. Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatramo da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani i predlažemo drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka, ukoliko ih žalitelj zahtjeva.
Postupajući prema odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dostavlja dokumentaciju u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-358-4/22 od 14.02.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-358-5/22 od 14.02.2022. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Mibo Komunikacije d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Izvod broj:180/21 od 28.01.2022.godine kojom je ugovor za javnu nabavku „*Održavanje telemetrijskog Sistema vodovoda*" dodjelio ponuđaču Mibo Komunikacije d.o.o. Sarajevo za ponuđenu cijenu od 64.989,00KM. Nezadovoljan donesenom Odlukom ponuđač Electra d.o.o. Sarajevo je izjavio predmetnu žalbu na istu.

Žalitelj braneći svoju ponudu navodi kako je ugovorni organ njegovu ponudu odbacio kao neprihvatljivu iz razloga što je u Obrascu za cijenu ponude - Anex III, Prilog 2 propustio da popuni za stavke 5 i 6 na strani 10 ponude kolonu broj 6 "Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a, za stavke 14. i 14.1 na strani 16 ponude kolonu broj 6 "Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a". Također je ugovorni organ konstatovao da je žalitelj propustio da na strani 20 ponude popuni kolone 8 i 9 dok je iste kolone popunio na strani 21 ponude. Žalitelj ističe kako je u rednom broju 5 jasno navedena jedinična cijena u KM (za sve stavke) koja nije korigovana ni na koji način, te da je u redu br. 7 jasno navedeno da se ne daje nikakav popust na jediničnu cijenu iz čega je nesporno da je pravilno upisao jediničnu cijenu i popust, kao i konačnu cijenu, a da napravljena greška predstavlja nekorektno izvedene matematičke opreacije nad jediničnim cijenama i popustom i da ugovorni organ treba da provjeri korektnost izvedenih matematičkih operacija, smatrajući da ako postoji greška u računu jedinične cijene se uzimaju kao jedine validne.

Ugovorni organ navodi da nepopunjavanjem navedenih kolona na zahtjevani način iz tenderske dokumentacije traženim podacima žalitelj nije ispunio zahtjeve ugovornog organa odnosno nije postupio u skladu sa tačkom 20. tenderske dokumentacije „Obrazac za cijenu ponude " kojom je definisano da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. Shodno navedenom ponuda žalitelja u skladu sa članom 68. stav (4), tačka i) Zakona o javnim nabavkama je odbačena kao neprihvatljiva, te ista nije bila predmet daljeg razmatranja.
Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 20.Tenderske dokumentacije i utvrdio kako je istom propisano slijedeće:
20. Obrazac za cijenu ponude

Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Prilog 2. tenderske dokumentacije - Aneks III se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.
Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.
Ukoiiko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan iskazati cijenu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u specifikaciji ne može biti 0 (nula).....
Uvidom u ponudu žalitelja Electra d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio kako u priloženom Obrascu za cijenu ponude (Aneks III;Prilog 2) na strani 10.ponude u koloni 6 za stavke 5 i 6 nije upisana Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a. Također na strani 16.ponude u koloni 6 za stavke 14 i 14.1 nije upisana Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a. Na strani 20.ponude žalitelj nije popunio kolone 8 i 9, dok je iste popunio na strani 21.ponude.

Dakle ugovorni organ je tačkom 20.TD zahtijevao od ponuđača da dostave obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu uz napomenu da je ponuđač obavezan popuniti sve prazne kolone u specifikaciji, što je žalitelj propustio da uradi. Ovaj organ upućuje na član 57.stav (1) Zakona o javnim nabavakama kojim je propisano da *u postupku javne nabave kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* S obzirom da se žalitelj nije pridržavao zahtjeva iz TD na način da je propustio popuniti sve prazne kolone u obrascu za cijenu ponude, iako je to zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom, to se i žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- Electra d.o.o. Sarajevo
- Mibo Komunikacije d.o.o. Sarajevo
- KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a